



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W RZESZOWIE**

al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów

WOOŚ.4233.19.2013.KR-67

Rzeszów, 2013-03-01

**Pan  
Stanisław Stachura  
Dyrektor Podkarpackiego Zarządu  
Melioracji i Urządzeń Wodnych  
w Rzeszowie  
ul. Hetmańska 9  
35-959 Rzeszów**

Działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w nawiązaniu do wniosku z dnia 26 października 2011 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Wisła – Etap I – rozbudowa prawego wału rzeki Wisły w km 5+950 – 15+819 na odcinku od Tarnobrzega (Skalna Góra) do Koćmierzowa (granica woj. podkarpackiego i świętokrzyskiego)” informuję, iż:

Przedmiotowe przedsięwzięcie planowane jest do zrealizowania częściowo w granicach obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Tarnobrzaska Dolina Wisły PLH180049 tj. przedmiotowy wał jest wschodnią granicą ww. obszaru, dodatkowo część planowanych rezerw mas ziemnych (zlokalizowanych w międzywalu) położona jest w granicach ww. obszaru Natura 2000.

Przedsięwzięcie polegać będzie na rozbudowie prawego wału rzeki Wisły w km 5+950 - 15+819 na odcinku od Tarnobrzega (Skalna Góra) do Koćmierzowa (granica woj. podkarpackiego i świętokrzyskiego) oraz poborze mas ziemnych potrzebnych do rozbudowy wałów z rezerwy mas ziemnych, zlokalizowanych zarówno poza obszarem międzywala (Żwirownia Kruszgeo - Sokolniki oraz rezerw Jeziorko) jak i w jego granicach, w tym z siedliska przyrodniczego 91EO tj. łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso - incanae*, olsy źródłiskowe) stanowiącego siedlisko priorytetowe.

Z kolejnego nadsłanego uzupełnienia wynika, że postanowiono zmniejszyć pozyskanie mas ziemnych z terenu międzywala o ok. 50 % tj. z powierzchni 24 ha do terenu o wielkości ok. 13,5 ha. Ponadto w ww. uzupełnieniu wskazano, że „*jest to obszar na którym w śladowej ilości występują lasy łęgowe, w większości porośnięty jest trzcinowiskiem także ze spokojnym sumieniem można powiedzieć, że powierzchnia siedliska 91EO przewidziana pod rezerwą ziemną z uwagi na istniejący stan jest bliska 0 ha*”.

Ww. informacja stoi w sprzeczności z danymi będącymi w pospadaniu tut. Organu, pochodzącymi w prac Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego z 2008 r., zgodnie



z którymi teren przeznaczony pod planowaną rezerwę mas ziemnych, wskazany na załączonym do ww. uzupełnienia załączniku graficznym, obejmuje siedlisko łęgowe.

Ponadto odnosząc się do wpływu zamierzenia związanego z poborem mas ziemnych z ww. siedliska wskazano, że „siedlisko 91EO zostało już w latach poprzedzających zlikwidowane i nie będzie przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie w przyszłości odtwarzane”. Nie mniej jednak ze zgromadzonej dokumentacji oraz z danych będących w posiadaniu tut. Organu wynika, że decyzją z dnia 21 lutego 2011 r., znak: OKI-025/1046.3/MJ/10, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie nakazał Zarządowi Wisły Sandomierskiej usunięcie przerostów wiklinowych z działek o nr ewid.: 11 (z pow. 5,4 ha) i 152/1 (z pow. 2,0 ha) obręb Dzików, a także z działki o nr ewid. 2/1 obręb Zakrzów (z pow. 4,4 ha). Natomiast zgodnie z nadesłanym wykazem (tabela na str. 11 ww. uzupełnienia) rezerwa mas ziemnych obejmować będzie działki o nr ewid. 2 - 14 obręb Dzików oraz działkę o nr ewid. 202 obręb Zakrzów. Zatem tylko w odniesieniu do działki o nr ewid. 11 obręb Dzików można stwierdzić, iż w jej granicach doszło do częściowego usunięcia drzew i zakrzewień z siedliska łęgowego. Z uwagi na powyższe argument traktujący o tym, że siedlisko łęgowe w miejscu przeznaczonym pod rezerwę mas ziemnych zostało całkowicie zniszczone nie ma tutaj pełnego zastosowania.

Ponadto z analizy zgromadzonej dokumentacji wynika, że wariantem alternatywnym, w stosunku do lokalizacji rezerwy mas ziemnych z międzywala, jest pobór ze żwirowni Kruszgeo - Sokoliki (dowóz 21 km) oraz rezerwy ziemnej Jeziorko (dowóz 14 km), jednak podkreślono negatywne ekonomiczne aspekty tego rozwiązania wskazując, iż ze względu na ruch samochodów i poniesione w wyniku tego działania koszty naprawy dróg, niedostosowanych do takiej częstotliwości transportu, mogą być „niewspółmiernie wysokie”. Nie przedstawiono jednak analizy kosztów dla każdego z wariantów związanych z poborem mas ziemnych, zatem nie jest możliwe stwierdzenie, iż w przypadku poboru mas ziemnych wyłącznie spoza międzywala koszty przedsięwzięcia będą „niewspółmiernie wysokie”.

Ponadto należy zauważyć, że jeżeli szacunkowa ocena kosztów wykaże, iż wariant ten ze względów ekonomicznych jest niemożliwy do realizacji, nie można go traktować jako racjonalnego wariantu alternatywnego, którego wskazanie jest wymagane ustawowym zakresem raportu (gdyż w myśl art. 66 ust 1 pkt 5 lit. a i b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko raport powinien zawierać opis analizowanych wariantów, w tym: wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego oraz wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru).

W związku z powyższym należy:

- 1) Dokonać ponownej analizy wariantów. W pierwotnym Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przedstawiono 3 warianty oraz skutki niepodejmowania realizacji przedsięwzięcia. Wariantem wybranym do realizacji został wariant I, polegający na uszczelnieniu korpusu wału i podłoża z podziałem na odcinki. Pozyskanie materiału ziemnego do rozbudowy wału przewidziano z istniejącej żwirowni i rezerw mas ziemnych zlokalizowanych w międzywale. W toku postępowania, po dokonaniu kolejnych uzupełnień dokonano analizy wariantu alternatywnego polegającego na dowozie mas ziemnych w całości z zewnątrz dla wariantu I, ale wariant ten odrzucono. W ostatnim uzupełnieniu wskazano na pozyskanie mas ziemnych zarówno z zawala, jak i z międzywala, nie wskazując tym samym, czy ilość pozyskanego materiału będzie wystarczająca, czy planuje się dowóz pozostałej części (w jakiej ilości ?) z zewnątrz.

Należy zatem jednoznacznie wskazać, który z wariantów jest wariantem wybranym do realizacji. Ponadto należy określić przewidywane oddziaływanie na środowisko



wszystkich analizowanych wariantów, w tym oddziaływanie na klimat akustyczny w wariantcie dowożenia całości mas ziemnych z zewnątrz oraz częściowego dowożenia mas ziemnych.

- 2) Określić, odnosząc się do kwestii wariantowania, szacunkowy koszt wariantu polegającego na poborze kruszywa wyłącznie spoza międzywala (w tym koszt związany z naprawą dróg), a także orientacyjny koszt związany z realizacją wskazanego wariantu, polegającego na poborze mas ziemnych zarówno z zawala, jak i z międzywala. Należy zauważyć, że jeżeli koszty poboru kruszywa dla wariantu wyłączającego pobór mas z międzywala okażą się „niewspółmiernie wysokie” należy wskazać inny, racjonalny wariant alternatywny.
- 3) Odnosząc się do kwestii poboru mas ziemnych z terenu międzywala, w związku z planowanym zmniejszeniem poboru do 13 ha, należy:
  - a) szczegółowo określić stopień zajęcia siedlisk przyrodniczych przeznaczonych na potrzeby utworzenia rezerwy mas ziemnych w międzywale,
  - b) dokonać oceny skumulowanego oddziaływania tego zamierzenia na siedliska przyrodnicze, mając na uwadze, że przez tut. Organu została uzgodniona wycinka łącznie ok. 30 ha łągów z granic obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Tarnobrzaska Dolina Wisły PLH180049, zaś teren przeznaczony pod planowaną rezerwę mas ziemnych wynosi około 13 ha. W związku z tym, na skutek realizacji planowanego zadania (po odjęciu powierzchni siedlisk łągowych z granic działki nr ewid. 11 obręb Dzików) dodatkowo zajęciu ulegnie ok. 8 ha łągów, co łącznie daje wartość ok. 38 ha i stanowi 3,8 % powierzchni siedlisk łągowych w granicach ww. obszaru. Zatem przedmiotowa dokumentacja, mimo zmniejszenia powierzchni przeznaczonej pod rezerwę mas ziemnych, powinna oceniać nie tylko wpływ ubytku siedlisk przyrodniczych związanych z przedmiotowym przedsięwzięciem, ale odnosić się do tej problematyki w sposób skumulowany,
  - c) wskazać, czy w odniesieniu do wszystkich działek planowanych do zajęcia na potrzeby lokalizacji rezerwy mas ziemnych doszło do zniszczenia siedlisk łągowych, w tym głównie do wycinki drzew i zakrzewień (w posiadaniu tut. Organu są jedynie ww. informacje o wycince z ww. działki nr ewid. 11 obręb Dzików, natomiast brak informacji w stosunku do innych ww. działek przeznaczonych pod planowaną rezerwę),
  - d) doprecyzować, mając na uwadze, iż działka nr ewid. 11 obręb Dzików ma powierzchnię 18 ha, czy pobór mas ziemnych będzie obejmował teren w obrębie ww. działki z którego usunięto przerosty wiklinowe na podstawie ww. decyzji Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie.

Uzupełnienie należy przedłożyć w dwu egzemplarzach wraz z wersją elektroniczną w terminie do 31 maja 2013 r.

Na podstawie art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) informuję, że w związku z koniecznością uzupełnienia dokumentacji termin załatwienia sprawy ustala się na 60 dni po skompletowaniu materiału dowodowego.

REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
KRKÓW

*Lech Kotkowski*



Otrzymują:

- 1) Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie, ul. Hetmańska 9, 35-959 Rzeszów
- 2) Urząd Miasta Tarnobrzeg, ul. Kościuszki 32, 39-400 Tarnobrzeg z prośbą o powiadomienie stron postępowania w trybie art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
- 3) Urząd Miejski w Sandomierzu, Pl. Poniatowskiego 3, 27-600 Sandomierz z prośbą o powiadomienie stron postępowania w trybie art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

Do wiadomości:

1. WOOS; a/a